

UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAȘI
FACULTATEA DE DREPT
COMISIA DE ANALIZĂ ȘI SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
SIMULAREA examenului de Licență (proba scrisă) - 5.05.2023

PROCES-VERBAL

din data de 9 mai 2023

**privind soluționarea contestațiilor formulate la baremul probei scrise
a evaluării de simulare a examenului de Licență - din data de 5 mai 2023**

În termenul corespunzător, a fost depusă o singură contestație, privind următorul subiect: -
subiectul nr. 74 (G1) / 76 (G2) / 72 (G3) / 75 (G4).

Analizând contestația depusă și motivarea aferentă elaborată în susținerea acesteia, Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor la barem a hotărât respingerea acesteia, ca neîntemeiată, în considerarea următoarelor motive:

Dispoziția de incriminare reglementată potrivit dispozițiilor cuprinse în art. 200 alin. 1 Cod penal este apreciată în doctrina de specialitate și în practica judiciară drept o *formă atenuată a infracțiunii de omor*, iar nu o incriminare autonomă (de sine-stătătoare). Drept urmare, se apreciază că fapta de omucidere intenționată a unei alte persoane decât subiectul activ al conduitei manifestate în exterior este incriminată, la bază (forma tip), potrivit art. 188 Cod penal, sub denumirea de „omor”; că forma agravată a acestei infracțiuni este prevăzută de art. 189 Cod penal, sub denumirea de „omor calificat”; respectiv că aceeași infracțiune (pornind de la baza de incriminare), dar în formă atenuată, este reglementată de art. 200 alin. 1 Cod penal, sub denumirea de „Uciderea nou-născutului de către mamă”.

Astfel, dispoziția din art. 200 alin. 1 C. pen. presupune întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de omor, la care se alătură, cu titlu (non-esențial) de elemente circumstanțiale atenuante, aspectele privind: calitatea specială corelativă dintre subiectul activ (mama copilului nou-născut) și subiectul pasiv (copilul nou-născut / victima), respectiv starea psihică specială în care se găsește subiectul activ (starea de tulburare psihică, având rolul de diminuare a discernământului mamei /

slăbire a capacității de autocontrol a acesteia), precum și intervalul specific de timp (primele 24 de ore consecutiv nașterii). Prin urmare, pentru mama copilului nou-născut, implicată (indiferent de poziția sa: autor sau participant – din moment ce legea nu distinge și nu impune neapărat, în cuprinsul art. 200 alin. 1 Cod penal, ca aceasta să comită fapta în calitate de autor) în săvârșirea faptei de suprimare a vieții copilului său nou-născut, imediat după naștere (în primele 24 de ore), afectată fiind de o stare de tulburare psihică, legea prevede o împrejurare, de natură personală, de atenuare a răspunderii penale. Fiind vorba despre aspecte individuale, într-adevăr, potrivit art. 50 alin. 1 Cod penal (după cum indică și contestatoarea), acestea nu se răsfrâng asupra autorului (dacă se verifică în persoana unui participant, cum este cazul în situația din cadrul subiectului contestat – mama victimei având calitatea de instigator) sau asupra (altor) participanți.

Fiind vorba despre aspecte de individualizare cu rol circumstanțial (atenuant), iar nu constitutiv în raport de conținutul juridic al infracțiunii analizate, aceste împrejurări rămân strict personale și își produc efectele doar asupra subiectului activ care le verifică în persoana sa, iar nu și a altor subiecți activi ai aceleiași infracțiuni.

Pe de altă parte, efectul circumstanțial atenuant nu poate fi refuzat în raport de persoana care le verifică, prin urmare, indiferent de încadrarea juridică a poziției sale (autor sau participant), mamei copilului nou-născut care a comis nemijlocit sau a contribuit, în condițiile art. 200 alin. 1 C. pen., la fapta de suprimare a vieții acestuia, trebuie să i se rețină încadrarea juridică a faptei drept omor atenuat în forma denumită legal „ucidere a nou-născutului de către mamă”, pentru a nu fi lipsită de efectul juridic al elementelor circumstanțiale atenuante pe care le verifică, în fapt. Pe de altă parte, oricărei alte persoane care a fost implicată în comiterea nemijlocită sau în rol de participant la aceeași faptă penală, fără a verifica în propria persoană elementele circumstanțiale atenuante personale prevăzute de art. 200 alin. 1 C. pen., i se va încadra activitatea în forma de bază (sau – după caz – agravată) a aceleiași infracțiuni, anume drept „omor” sau „omor calificat” ori, eventual: „violență în familie” prin raportare la omor sau omor calificat – faptă care reprezintă, potrivit opiniei majoritare, o altă formă agravată a omuciderii intenționate. Astfel, în cazul subiectului analizat, fapta concubinului mamei copilului nou-născut, de a-l ucide pe acesta la instigarea mamei, se va încadra (pentru el), drept autorat la (după caz) omor / omor calificat / omor agravat reprezentat de violență în familie prin raportare la omor sau omor calificat (după cum s-ar aprecia că întrunește, sau nu, calitatea de membru de familie față de copilul nou-născut).

Consecința o reprezintă o (rară – dar nu neîntâlnită) situație de (aparentă) încadrare juridică distinctă a faptelor comise de către autor și participanți la aceeași activitate concretă (prin excepție de la regula potrivit căreia natura juridică de unitate faptică a participației penale – existentă în dreptul nostru actual – atrage unitatea de încadrare juridică a faptei pentru toate persoanele implicate în

comiterea acesteia), prin aceea că (în speță) autorul va răspunde pentru omor (sau, după caz: omor calificat ori violență în familie prin raportare la omor / omor calificat), iar instigatorul (mama) va răspunde pentru ucidere a nou-născutului imediat după naștere. De altfel, încadrarea juridică astfel indicată drept corectă este, oricum, doar aparent distinctă, din moment ce faptele tuturor reprezintă o omucidere intenționată – la bază: un omor, diferind doar forma de infracțiune care se reține în sarcina fiecăruia în considerarea existenței ori inexistenței unor elemente circumstanțiale atenuante personale (anume, după caz: omor forma tip sau forma agravată – pentru autor; omor atenuat, în varianta de la art. 200 alin. 1 Cod penal, pentru participantul – în acest caz, instigatorul – care verifică în persoana sa motivele individuale de atenuare).

Prin urmare, varianta de răspuns de la lit. b) a subiectului este corectă (după cum s-a indicat în baremul afișat inițial), în sensul că „*Fapta mamei aflată în stare de tulburare psihică care, în primele 10 de ore după finalizarea procesului nașterii, își instigă concubinul să-l ucidă pe nou-născut, urmată de uciderea nou-născutului de către concubin după aproximativ 20 de ore de la naștere, constituie: ... b) instigare la infracțiunea de ucidere ori vătămarea nou-născutului săvârșită de către mamă, varianta prevăzută la art. 200 alin. (1) Cod penal*”, iar nu „*instigare la infracțiunea de omor asupra unui membru de familie*” – așa cum indica lit. c) a aceluiași subiect (pretinsă drept corectă de către contestatoare).

*

Drept consecință, **analizând contestația depusă și motivarea** aferentă elaborată în susținerea acesteia, **Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor la barem a hotărât** următoarele:

- **Respingerea contestației** formulate, ca **neîntemeiată**.
- **Menținerea baremului comunicat inițial și a punctajului aferent**.

Iași

9.05.2023

Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor la barem
Președinte:

Decan - Conf. univ. dr. Ioana-Maria COSTEA

Membri:

Lect. univ. dr. Cristina Luiza GAVRILESCU

Lect. univ. dr. Mihai DUNEA

Asist. univ. dr. Codrin CODREA

