

UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAȘI

FACULTATEA DE DREPT

COMISIA DE ANALIZĂ ȘI SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR - examen de Licență, proba nr.

1 - proba scrisă (susținută pe 23.02.2026)

PROCES-VERBAL

din data de **24 februarie 2026**

privind soluționarea contestațiilor formulate la baremul probei scrise (nr. 1)

a examenului de Licență din data de 23 februarie 2026

Au fost formulate și depuse în termen (până la data de 24 februarie 2026, ora 10:00 a.m.)

3 contestații, cu privire la următoarele 3 subiecte:

- G1-76, G2-77, G3-69, G4-70 (1 contestație)
- G1-84, G2-74, G3-84, G4-82 (1 contestație)
- G1-94, G2-85, G3-97, G4-96 (1 contestație)

Toate contestațiile formulate și depuse după termen (după ora 10:00 a.m., în data de 24 februarie 2026), nu au fost luate în considerare, fiind respinse ca tardive.

Analizând contestațiile depuse în termenul regulamentar, precum și motivările invocate în susținerea acestora, Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor formulate la barem a hotărât următoarele:

- În privința contestației formulate cu privire la subiectul **G1-76 / G2-77 / G3-69 / G4-70** (1 contestație):

S-a susținut că grila contestată ar avea drept variantă corectă de răspuns varianta indicată la litera b), iar nu pe aceea indicată la litera a) (așa cum stipulează baremul inițial afișat).

Se motivează prin trimitere la sistematizarea pe care legiuitorul a efectuat-o cu privire la normele de incriminare cuprinse în Partea specială a Codului penal, arătându-se că din structura Titlului I („Infracțiuni contra persoanei”), Capitolul VI („Infracțiuni contra libertății persoanei”) fac parte doar normele de incriminare de la art. 205 („Lipsirea de libertate în mod ilegal”), art. 206 („Amenințarea”), art. 207 („Șantajul”) și art. 208 („Hărțuirea”). În lumina acestui aspect, s-a

invocat corectitudinea variantei cuprinsă la lit. b) a grilei contestate, care prevede: „Potrivit Codului penal, sunt infracțiuni contra libertății persoanei: (...) b) amenințarea și hărțuirea;”.

Pe de altă parte, s-a motivat incorectitudinea variantei de la lit a) a grilei contestate (care indică infracțiunea de hărțuire sexuală drept infracțiune contra libertății persoanei) prin aceea că, în considerarea aceluiași criteriu – de sistematizare a Părții speciale a Codului penal, norma de incriminare cuprinsă la art. 223 face parte din cuprinsul Titlului I al Părții speciale a Codului penal, Capitolul VIII („Infracțiuni contra libertății și integrității sexuale”), având, astfel, un obiect juridic de grup distinct față de acela al normelor de incriminare care protejează libertatea persoanei sub alte aspecte decât acelea privind sexualitatea.

Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor observă că motivarea este justificată, răspunsul corect al subiectului contestat fiind, într-adevăr, cel indicat de varianta de la litera b) a grilei, iar nu acela corespunzător variantei de la lit. a) – așa cum arată baremul inițial afișat, ca urmare a unei erori intervenite la selectarea variantei corecte de răspuns, în momentul tehnoredactării grilei.

Drept urmare, **contestația se admite!**

- În privința contestației formulate cu privire la subiectul **G1-84, G2-74, G3-84, G4-82** (1 contestație):

S-a susținut că grila contestată ar avea două variante corecte de răspuns.

Astfel, se apreciază că varianta indicată drept corectă, în baremul inițial afișat – cea de la litera b), este într-adevăr, corectă, dar se consideră că ar fi corectă și varianta de la lit. c).

În acest sens, se motivează prin aceea că, în măsura în care cererea prin care cel arestat la domiciliu a solicitat instanței permisiunea de a părăsi domiciliul nu a fost încă soluționată, acesta nu are dreptul de a părăsi legal domiciliul, în caz contrar, fapta constituind evadare.

Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor observă că motivarea este justificată, subiectului contestat având, într-adevăr, în forma redată, două variante corecte [cea indicată de varianta de la litera b) a grilei, precum și cea indicată de varianta de la lit. a)].

Drept urmare, **contestația se admite!**

- În privința contestației formulate cu privire la subiectul **G1-94, G2-85, G3-97, G4-96** (1 contestație):

S-a susținut că grila contestată ar avea două variante corecte de răspuns.

Astfel, nu se contestă faptul că varianta indicată drept corectă, în baremul inițial afișat – cea de la litera a), ar fi, într-adevăr, corectă, dar se consideră că ar fi corectă și varianta de la lit. c).

În acest sens, se motivează prin aceea că măsura preventivă a reținerii, dispusă față de suspect, nu se poate niciodată înlocui cu măsura preventivă a controlului judiciar (astfel cum statuează varianta de la lit. c), din moment ce aceasta din urmă se poate dispune doar cu privire la o persoană care are calitatea de inculpat [art. 211 alin. 1 și 2 C. proc. pen.], iar nu aceea de suspect.

Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor observă că motivarea este justificată, subiectului contestat având, într-adevăr, în forma redată, două variante corecte [cea indicată de varianta de la litera a) a grilei, precum și cea indicată de varianta de la lit. c)].

Drept urmare, **contestația se admite!**

În concluzie, reiese că, analizând contestațiile depuse în termenul regulamentar, precum și motivările invocate în susținerea acestora, Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor formulate la barem a hotărât că:

- se admit contestațiile formulate la următoarele 3 subiecte / întrebări:

- G1-76, G2-77, G3-69, G4-70 (1 contestație)

- G1-84, G2-74, G3-84, G4-82 (1 contestație)

- G1-94, G2-85, G3-97, G4-96 (1 contestație)

- pe cale de consecință, subiectele astfel indicate vor fi anulate, toți candidații urmând a primi punctajul corespunzător.

Iași,

24.02.2026

Președinte al COMISIEI DE ANALIZĂ ȘI SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR la BAREM

Prof. univ. dr. Ioana-Maria COSTEA

Membrii Comisiei

Conf. univ. dr. Luiza Cristina GAVRILESCU

Conf. univ. dr. Mihai DUNEA

Lect. univ. dr. Codrin CODREA

