

**FIȘA DISCIPLINEI****1. Date despre program**

1.1 Instituția de învățământ superior	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
1.2 Facultatea	Facultatea de Drept
1.3 Departamentul	Drept public
1.4 Domeniul de studii	Drept
1.5 Ciclul de studii	Master, ciclul II de studii
1.6 Programul de studii / Calificarea	Științe penale

2. Date despre disciplină

2.1 Denumirea disciplinei	Tehnici de argumentare utilizate în dezbaterile juridică						
2.2 Titularul activităților de curs	Conf.dr. Gheorghe-Ilie Fârte						
2.3 Titularul activităților de seminar	Conf.dr. Gheorghe-Ilie Fârte						
2.4 An de studiu	I	2.5 Semestru	I	2.6 Tip de evaluare	E	2.7 Regimul disciplinei	OB

* OB – Obligatoriu / OP – Opțional

3. Timpul total estimat (ore pe semestru și activități didactice)

3.1 Număr de ore pe săptămână	3	din care: 3.2 curs	1	3.3. seminar/laborator	2
3.4 Total ore din planul de învățământ	42	din care: 3.5. curs	14	3.6. seminar/laborator	28
3.7 Din care total ore online	0	din care: 3.8 curs	0	3.9 seminar	0
Distribuția fondului de timp					ore
Studiu după manual, suport de curs, bibliografie și altele					21
Documentare suplimentară în bibliotecă, pe platformele electronice de specialitate și pe teren					14
Pregătire seminarii/laboratoare, teme, referate, portofolii și eseuri					15
Tutoriat					0
Examinări					8
Alte activități.....					

3.7 Total ore studiu individual	58
3.8 Total ore pe semestru	100
3.9 Număr de credite	4

4. Precondiții (dacă este cazul)

4.1 De curriculum	-
4.2 De competențe	-

5. Condiții (dacă este cazul)



5.1 De desfășurare a cursului	-
5.2 De desfășurare a seminarului/laboratorului	Participarea activă la cel puțin 8 seminare.

6. Competențe specifice acumulate

Competențe profesionale	C.1. Asigură conformitatea cu cerințele legale C.2. Dă dovadă de imparțialitate C.3. Ascultă argumentele părților implicate în dispute C4. Abordează problemele în mod critic C.5. Oferă consiliere în ceea ce privește respectarea politicii guvernamentale
Competențe transversale	CT.1. Identificarea și realizarea sarcinilor profesionale în mod eficient și responsabil, cu respectarea regulilor deontologice specifice domeniului CT.2. Aplicarea tehnicilor de muncă eficientă individuală, precum și în echipă cu respectarea profilului profesional și a palierelelor ierarhice CT.3. Utilizarea eficientă a resurselor de comunicare și a surselor de informare și de formare profesională asistată, atât în limba română, cât și într-o limbă străină de circulație internațională CT.5. Susținerea orală a unei opinii juridice; identificarea și formularea de nuanțe raportat la specificul poziției procesuale.

7. Obiectivele disciplinei (din grila competențelor specifice acumulate)

7.1. Obiectivul general	- Însușirea cunoștințelor despre argumentare și tehnicile de realizarea ale acesteia - Formarea și dezvoltarea capacității de aplicare a acestor cunoștințe la analiza și construcția dezbaterii juridice
7.2. Obiectivele specifice	Studentii care finalizează cu succes această disciplină vor fi capabili: - să identifice structura și elementele unei argumentări - să identifice și să testeze dovezi în sprijinul unei teze - să folosească eficient în dezbateri strategii de argumentare - să pregătească o dezbatere

8. Conținut

8.1	Curs	Metode de predare	Observații
1.	Definiția argumentării. Condiții ale argumentării. Tehnici de evitare a argumentării. Structura logică a propozițiilor. Modelul argumentării propus de Stephen Toulmin	Prelegere Dezbateri	2 ore / curs [2], [5], [7], [8], [9]
2.	Dovezile (evidence) : definiție, criterii de credibilitate, tipuri, modalități de pregătire	Prelegere Explicație	2 ore / curs [1], [3], [4], [7], [10]



3.	Raționamentul interpretativ: inferența inductivă, inferența deductivă, inferența pe baza semnelor, inferența prin analogie. Raționamentul causal: inferența asociativă, inferența de conexiune. Erori de raționament	Prelegere Aplicații practice	2 ore / curs [1], [2], [4], [8]
4.	Strategii argumentative de respingere	Prelegere Aplicații practice	2 ore / curs [2], [6], [8], [10]
5.	Pregătirea unei dezbateri: format, responsabilități, proces. Construirea unui argument afirmativ, respectiv a unui argument în formă negativă	Explicație Aplicații practice	2 ore / curs [1], [2], [5], [10]
6.	Modelul dezbaterii formale Nicholas Rescher	Prelegere Explicație	2 ore / curs [1]
7.	Calitățile unui debater performant	Explicație Dezbateri	2 ore / curs [2], [5], [6]

Bibliografie

- [1] Eemeren, F. H. Van et al. (2014). *Handbook of argumentation theory*. Dordrecht: Springer.
- [2] Hill, B., & Leeman, R. E. (1996). *The art and practice of argumentation and debate*. Mountain View, Calif.: Mayfield Pub. Co.
- [3] Ho, H. L. (2021). The Legal Concept of Evidence. In E. N. Zalta (Ed.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. <https://plato.stanford.edu/archives/win2021/entries/evidence-legal>. First published Fri Nov 13, 2015; substantive revision Fri Oct 8, 2021.
- [4] Ketcham, V. A. (1917). *The theory and practice of argumentation and debate*. New York: The Macmillan Company.
- [5] Pattee, G. (1920). *Practical argumentation*. New York: The Century Co..
- [6] Perelman, C., & Olbrechts-Tyteca, L. (2012). *Tratat de argumentare: Noua retorică* (A. Stoica, Trad.). Iași: Editura Universității “A.I.Cuza”.
- [7] Rybacki, K. C., & Rybacki, D. J. (2004). *O introducere în arta argumentării. Pledarea și respingerea argumentelor* (V. Murariu, Trad.) Iași: Polirom.
- [8] Sălăvăstru, Constantin. (2003). *Teoria și practica argumentării*. Iași: Polirom.
- [9] Toulmin, Stephen. (2003). *The uses of argument*, Cambridge University Press.
- [10] Walton, Douglas. (2002). *Legal argumentation and evidence*, University Park, PA: The Pennsylvania State University Press.

8.2	Seminar	Metode de predare	Observații
1.	Ilustrați cu câte un exemplu fiecare tip de propoziție care nu se poate constitui, după George Pattee, în teză a unei argumentări! Formulați o propoziție constatativă sau normativă care să se poată constitui în teze ale unei argumentări în următoarele sectoare ale vieții sociale : (a) economic, (b) politic, (c) juridic, (d) social și (e) cultural !	Explicații și dialog euristic	2 ore / seminar Portofoliul de seminar este alcătuit din patru referate de seminar redactate la temele 1-8.
2.	Formulați o propoziție constatativă sau normativă care să se poată constitui în teze ale unei argumentări în domeniul juridic!		



	Ilustrați cu câte un exemplu două tehnici de propagandă care anulează dezbaterile argumentative !		
3.	Ilustrați cu câte un exemplu din sfera juridică fiecare tip de propoziție simplă și de propoziție compusă. Corelați o teză (<i>claim</i>) cu o dovadă (<i>evidence</i>) și o justificare (<i>warrant</i>) situându-vă într-unul din următoarele sectoare ale vieții sociale: (a) economic, (b) politic, (c) juridic, (d) social sau (e) cultural !	Explicații și dialog euristic	
4.	Invocați ca dovezi pentru o teză din sfera economică, politică, juridică, socială sau culturală (a) un exemplu (<i>example</i>), (b) o situație statistică (<i>statistics</i>) și (c) o mărturie (<i>testimony</i>)!	Explicații și dialog euristic	
5.	Ilustrați cu câte un exemplu tipurile de dovezi lipsite de credibilitate: (a) dovezi autocontradictorii, (b) dovezi lipsite de consistență externă, (c) dovezi preluate din surse dubioase, (d) dovezi caduce, (e) dovezi rupte din context, (f) dovezi imprecise.	Explicații și dialog euristic	
6.	Formulați (a) o inferență inductivă, (b) o inferență deductivă, (c) o inferență pe baza semnelor și (d) o inferență prin analogie! Formulați (a) o inferență asociativă și (b) o inferență de conexiune !	Explicații și dialog euristic	
7.	Ilustrați cu câte un exemplu erorile de raționament prezentate de Bill Hill și Richard E. Leeman !	Explicații și dialog euristic	
8.	Respingeți argumentația adusă în sprijinul unei teze atacând dovezile (<i>evidence</i>) invocate!	Explicații și dialog euristic	
9.	Respingeți argumentația adusă în sprijinul unei teze atacând raționamentul (<i>reasoning</i>) prin care dovezile sunt conectate cu teza!	Explicații și dialog euristic	
10.	Dezbateți o teză factuală în formatul Lincoln-Douglas !	Exercițiu practic și explicații	
11.	Dezbateți o teză normativă în formatul Lincoln-Douglas !	Exercițiu practic și explicații	
12.	Dezbateți o teză din domeniul juridic potrivit modelului dezbaterii formale Nicholas Rescher	Exercițiu practic și explicații	
13.	Dezbateți o teză din domeniul economic sau cultural potrivit modelului dezbaterii formale Nicholas Rescher	Exercițiu practic și explicații	
14.	Pe baza unor dezbateri electorale pentru alegerile prezidențiale, ilustrați cu exemple respectarea, respectiv încălcarea ghidului de conduită pentru debateri propus de Bill Hill și Richard E. Leeman !	Explicații și dialog euristic	

Bibliografie

Identică cu bibliografia cursului.



9. Coroborarea conținutului disciplinei cu așteptările reprezentanților comunității, asociațiilor profesionale și angajatorilor reprezentativi din domeniul aferent programului.

Capacitatea de a alcătui și de a susține și de a evalua o argumentare bine formată, convingătoare și adaptată diferitelor tipuri de public în contexte profesionale diverse este esențială pentru orice absolvent de studii juridice, în special în ceea ce-i privește pe aceia care vor activa în cadrul barourilor sau la nivel parlamentar.

10. Evaluare

Tip activitate	10.1 Criterii de evaluare	10.2 Metode de evaluare	10.3 Pondere în nota finală (%)
10.4 Curs	- Gradul de stăpânire a problematicii argumentării - Nivelul înțelegerii categoriilor acestei tematici - Capacitatea de a aplica în practica discursivă noțiunile studiate	Test scris	60 %
10.5 Seminar/ Laborator	- Capacitatea de a identifica relația dintre teză și argumente într-o anumită pledoarie - Abilitatea de a evalua probele unui discurs argumentativ, raportat la tematica și intențiile autorului - Abilitatea de a propune un contraargument valid la ideile unui oponent	Portofoliul lucrărilor de seminar Evaluarea participării la dezbaterile aferente seminarelor 9-12	40 %
10.6 Standard minim de performanță			
Media 5,00 obținută potrivit formulei de calcul a notei finale. Absolvirea disciplinei este condiționată de participarea activă la cel puțin 8 seminare.			

Data completării
29.09.2024

Titular de curs
Conf.dr. Gheorghe-Ilie Fârte

Titular de seminar
Conf.dr. Gheorghe-Ilie Fârte

Data avizării în departament
29.09.2024

Director de departament
Conf. dr. Marius Nicolae Balan